



Samodzielny Publiczny SZPITAL MIEJSKI W SOSNOWCU

ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 25.03.2010r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Szpital Miejski w Sosnowcu, ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej 193 tys. euro, **na dostawę pieczywa i wyrobów cukierniczych, numer sprawy ZZP-2200-14/10.**

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z art. 10 ust.1 oraz art. 39 – 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Do ww. postępowania przetargowego wpłynęło **9 ofert.**

Zbiórce zestawienie złożonych ofert w poszczególnych pakietach wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawiera przyznaną im punktację zgodnie z przyjętym kryterium: **cena 100%**

PAKIET NR 1

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 1 złożono 1 ofertę.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 8 – JURAJSKA Spółdzielnia Pracy Ul. Słowackiego 88, 42-300 Myszków**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie, zapisu w treści złożonej oferty, który mówi, że „ze względu na niestabilność cen na rynku artykułów spożywczych należy uwzględnić wzrost lub spadek cen w ofercie w granicach do 3% na sztuce”.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika, że nie może zagwarantować stałej ceny produktów w okresie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Tym samym Wykonawca nie akceptuje postanowień SIWZ oraz treści umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 1, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

PAKIET NR 2

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 2 złożono 3 oferty.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 9 – Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski Sp. jawna, Zakład Pracy Chronionej Jeziorko 99c, 26-006 Nowa Słupia**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W formularzu asortymentowo-cenowym dot. pakietu nr 2 – Wyroby cukiernicze - pączki (załącznik nr 4.2 do SIWZ):

- w poz. 1 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Pączek zwykły 75-80g, Wykonawca zaoferował Pączek zwykły 60g;

- w poz. 2 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Pączek z nadzieniem 100-110g, typu: malibu, bita śmietana, truskawka, Wykonawca zaoferował Pączek z nadzieniem 60g.

Po badaniu i ocenie Zamawiający uznał za ważne 2 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
1	„U Margoty” Margota Myśliwiec Ul. Badestinusa 19 41-814 Zabrze	100
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	73,84

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
1	„U Margoty” Margota Myśliwiec Ul. Badestinusa 19 41-814 Zabrze	7 490,00 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

PAKIET NR 3

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 3 nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z powyższym, Zamawiający na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 3, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

PAKIET NR 4

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 4 złożono 2 oferty.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 9 – Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski Sp. jawna, Zakład Pracy Chronionej Jezioro 99c, 26-006 Nowa Słupia**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W formularzu asortymentowo-cenowym dot. pakietu nr 4 – Wyroby cukiernicze pieczone (załącznik nr 4.4 do SIWZ):

- w poz. 1 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Ciastka deserowe różne 120-150g, Wykonawca zaoferował Ciastka deserowe różne 100g;
- w poz. 3 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Bułki słone z nadzieniem typu pizza 185-200g, Wykonawca zaoferował Bułki słone z nadzieniem typu pizza 120g.
- w poz. 5 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Bułki słodkie różne 100-110g, Wykonawca zaoferował Bułki słodkie różne 60g.

Po badaniu i ocenie Zamawiający uznał za ważną 1 ofertę:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	100

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	16 555,90 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

PAKIET NR 5

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 5 złożono 5 ofert.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 9 – Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski Sp. jawna, Zakład Pracy Chronionej Jezioro 99c, 26-006 Nowa Słupia**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

gdyby

W formularzu asortymentowo-cenowym dot. pakietu nr 5 – Pieczywo zwykłe – bułki (załącznik nr 4.5 do SIWZ):

- w poz. 2 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Bułkę z ziarnami 50g, Wykonawca zaoferował Bułkę z ziarnami 70g.

Po badaniu i ocenie Zamawiający uznał za ważne 4 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
1	„U Margoty” Margota Myśliwiec Ul. Badestinusa 19 41-814 Zabrze	81,36
2	Piekarnia Spółka Cywilna Maria Boksa, Magdalena Wontek Ul. Sobieskiego 22 41-200 Sosnowiec	100
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	55,64
7	Firma „TEMARD” Teresa Stolarczyk Sieniczno, ul. Olkusa 38, 32-300 Olkusz	56,05

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
2	Piekarnia Spółka Cywilna Maria Boksa, Magdalena Wontek Ul. Sobieskiego 22 41-200 Sosnowiec	2 428,90 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

PAKIET NR 6

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 6 złożono 8 ofert.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 4** – „VINI” Liliana Lehrer Rychel, Ul. Kościuszki 107, 42-582 Rogoźnik, ponieważ jej treść nie odpowiada wymaganiom SIWZ.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest potwierdzenia uprawnienia do podpisania oferty przez osobę uprawnioną, ponieważ złożone zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej jest nieaktualne na dzień składania ofert.

Zgodnie z art. 26 ust. 3. Zamawiający wezwał Wykonawcę, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że oferta została podpisana przez osobę uprawnioną. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument rejestrowy wystawiony na dzień 22.03.2010r. tj. niezgodnie z ww. zapisem ustawy, który mówi, że „dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 9** – Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski Sp. jawna, Zakład Pracy Chronionej Jezioro 99c, 26-006 Nowa Słupia, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W formularzu asortymentowo-cenowym dot. pakietu nr 6 – Pieczywo zwykłe – chleb i bułki (załącznik nr 4.6 do SIWZ):

- w poz. 6 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Drożdżówkę 80g, Wykonawca zaoferował Drożdżówkę 60g;

- w poz. 7 Zamawiający wymagał złożenia oferty na Baton 400g, Wykonawca zaoferował Baton 350g.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz.U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający dokonał poprawy omyłkowej rachunkowej w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 4.6 do SIWZ) dot. pakietu nr 6, w poz. 3 wartość brutto z 17 702,24 zł na 17 705,24 zł oraz łączną wartość brutto pakietu z 126 848,02 zł na 126 851,02zł. Jednocześnie Zamawiający poprawił wartość zamówienia brutto w Formularzu oferty (załącznik nr 1 do SIWZ).

Po badaniu i ocenie Zamawiający uznał za ważne 6 ofert:

J. K. Sobota

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
1	„U Margoty” Margota Myśliwiec Ul. Badestinusa 19 41-814 Zabrze	82,87
2	Piekarnia Spółka Cywilna Maria Boksa, Magdalena Wontek Ul. Sobieskiego 22 41-200 Sosnowiec	90,16
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	78,43
5	P.P.U.H. Patrycja i Paweł Rydzik Zofia, Kwaśniów Górny Ul. Rodacka 6, 32-310 Klucze	100
6	Piekarnia „BREL” s.c. Ul. Lotnicza 36, 42-300 Myszków	60,29
7	Firma „TEMARD” Teresa Stolarczyk Sieniczno, ul. Olkusa 38, 32-300 Olkusz	49,56

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
5	P.P.U.H. Patrycja i Paweł Rydzik Zofia, Kwaśniów Górny Ul. Rodacka 6, 32-310 Klucze	76 474,44 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

PAKIET NR 7

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 7 złożono 2 oferty.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 8 – JURAJSKA Spółdzielnia Pracy Ul. Słowackiego 88, 42-300 Myszków**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie, zapisu w treści złożonej oferty, który mówi, że „ze względu na niestabilność cen na rynku artykułów spożywczych należy uwzględnić wzrost lub spadek cen w ofercie w granicach do 3% na sztuce”.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika, że nie może zagwarantować stałej ceny produktów w okresie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Tym samym Wykonawca nie akceptuje postanowień SIWZ oraz treści umowy.

Po badaniu i ocenie Zamawiający uznać za ważną 1 ofertę:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	100

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
3	Piekarnia „LIPIANIN” Witold Lipianin 49-351 Przylesie 32	643,44 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowy zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Samodzielny Publiczny
Szpital Miejski w Świdowcu
32-300 Świdowice
Złotko Swoboda